

**Международная научно-практическая конференция «Восток-Запад:
Партнерство в судебной экспертизе. Совершенствование судебно-
экспертной деятельности как фактор обеспечения защиты
интеллектуальной собственности». 18 апреля 2019 г. Москва**

А. В. Нестеров

д.ю.н., профессор

Российский университет дружбы народов, Москва, Россия

Российская таможенная академия, Люберцы, Россия

**ТАМОЖЕННОЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НЕЗАКОННОМУ
ОБОРОТУ ТОВАРОВ, СОДЕРЖАЩИХ ОБЪЕКТЫ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ: СУДЕБНО-
ЭКСПЕРТНЫЙ АСПЕКТ**

Увеличение усилий Федеральной таможенной службы России (далее ФТС РФ) по собираемости таможенных платежей и противодействию проникновению на территорию России контрафактных товаров определяет важность и актуальность настоящей статьи. По данным ФТС РФ в период с января по август 2018 года, объем импортируемых в Россию товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности (далее ОИС), составил более 100 млрд. долларов.

Выявить ОИС в товаре, перемещаемом через таможенную границу, достаточно сложно, даже если они помечены средствами индивидуализации. Это связано с тем, что многие товары не имеют таких средств, а другие товары имеют достаточно точную копию этих средств. Поэтому во многих случаях требуется применение юридического инструмента специальных знаний компетентностных должностных лиц специализированных таможенных органов.

Эти лица могут выступать в юридической роли специалиста или таможенного/судебного эксперта при выполнении таможенных операций в рамках таможенных процедур декларирования и таможенного контроля, а также при рассмотрении дела об административном правонарушении [1]. В функции специалиста входит специальное содействие осуществлению таможенных операций, связанных с ОИС, в виде выполнения информирования и/или консультирования, а в функции таможенного эксперта – самостоятельное исследование ОИС в рамках назначенной таможенной экспертизы.

Анализ статистических данных по деятельности таможенных органов, в том числе Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления (далее ЦЭКТУ), которые приведены ниже, показывает на низкий удельный вес экспертизы ОИС, а также на отсутствие структуры выявленных правонарушений по сокрытию стоимости ОИС или фальсификации средств индивидуализации.

Среди немногочисленных публикаций, посвященных таможенной защите российского рынка от контрафактных товаров, имеется одна публикация [2], в которой выявлены недостатки формы ДТ, усложняющие действия должностных лиц таможенных органов, а также даются конкретные предложения, но остальные проблемы таможенных органов, связанные с ОИС, практически не исследуются. Как правило, остальные статьи носят обзорный характер.

Для того, чтобы правильно выявлять и исследовать подозрительные товары, предположительно содержащие ОИС, необходимо знать свойства, характеризующие охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации (далее ОРИДиСИ), а также возможности ведомственной или судебной экспертизы. Наверное, впервые об этом было сказано в публикации [3]. Отметим, что контрафакции подвергаются не только потребительские товары, но и товары для производства [4].

К объектам интеллектуальной собственности, которые могут быть включены в единый таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности (далее ЕТРОИС) государств-членов, относятся объекты авторского права и смежных прав, товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров.

Товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров относятся к средствам индивидуализации, которые чаще всего подделывают лица, занимающиеся контрафакцией как деятельностью, вводящей в гражданский оборот контрафактные объекты гражданских прав.

К заявлению по внесению объекта интеллектуальной собственности в ЕТРОИС могут быть приложены образцы товаров, которые могут служить подтверждением имеющегося, по мнению правообладателя, либо лица, представляющего интересы правообладателя (нескольких правообладателей), факта нарушения интеллектуальных прав.

Если таможенным органом обнаружены признаки нарушения прав правообладателя на объекты интеллектуальной собственности, то он принимает меры защиты таких прав в соответствии с установленным порядком. Если у таможенного органа возникнут подозрения о наличии признаков нарушения прав правообладателя на объекты интеллектуальной собственности, то таможенный орган может назначить таможенную экспертизу. В рамках таможенной экспертизы возможно осуществление диагностического исследования средства индивидуализации товара. В рамках диагностического исследования выявляется фальсификация средства индивидуализации за счет копирования или имитации такого оригинального средства. В качестве объекта для сравнительного исследования может выступить образец оригинального товара, оригинал его изображения, а также упаковка, тара и/или запорно-пломбировочное устройство с изображением оригинального такого средства.

В ТК ЕАЭС интеллектуальная собственность упоминается 88 раз, что говорит о существенном усилении внимания РФ к мерам по защите ЕАЭС от проникновения контрафактных товаров, а также усилению таможенного контроля товаров, содержащих ОИС.

Однако в ТК ЕАЭС слово «контрафактный» не используется. Характеристики контрафактности даны в ГК РФ, в котором слово контрафактный упоминается 15 раз.

Согласно ст. 1515 ГК РФ, товары, этикетки, упаковки, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, признаются контрафактными. В п. 4 ст. 1252 ГК РФ установлено «В случае, когда изготовление, распространение или иное использование, а также импорт, перевозка или хранение материальных носителей, в которых выражены результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, приводят к нарушению исключительного права на такой результат или на такое средство, такие материальные носители считаются контрафактными и по решению суда подлежат изъятию из оборота и уничтожению без какой бы то ни было компенсации, если иные последствия не предусмотрены настоящим Кодексом».

Поэтому решение о том, что товар является контрафактным, принимает только судебный орган, а до этого такие товары считаются товарами, в отношении которых предполагается, что они являются контрафактными (предположительно контрафактными товарами).

В соответствии с определением Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 2013 года № ВАС-8142/13 ввоз на территорию РФ товара с размещенным на нем товарным знаком без согласия правообладателя является формой использования товарного знака и, следовательно, нарушением исключительных прав правообладателя.

Исследование подозрительных товаров (товаров, предположительно содержащих ОИС или предположительно контрафактных товаров) в рамках таможенной экспертизы осуществляется в соответствии со следующими документами [5, 6].

К товарам, предположительно содержащим ОИС, но ввозимым с возможным нарушением таможенного законодательства, можно отнести высокотехнологичные товары, в декларации, на которые не указано, что они содержат ОИС.

К предположительно контрафактным товарам можно отнести товары, обладающие:

- оригинальными средствами индивидуализации, но ввозимые с возможным нарушением исключительных прав правообладателей,
- точными копиями оригинальных средств индивидуализации и/или
- имитированными (похожими) средствами индивидуализации.

Имитацию можно классифицировать как подделку (фальсификацию) формы, содержания и/или образа оригинального средства индивидуализации.

Необходимо выделить, что при фальсификации копированием средства индивидуализации могут подделывать материал носителя, способ изготовления и/или материал изображения знака. Также фальсификации могут подвергаться средства индивидуализации, наносимые не только на товар, но на его тару, упаковку и/или этикетки (иные знаковые носители), а также на запорно-

пломбировочные устройства. Фальшивые этикетки, тара, упаковка может транспортироваться отдельно от товара.

Под предположительно контрафактным товаром понимается юридическая роль товара, у которого обнаружена потенциальная фальсификация средства индивидуализации, что дает возможность задержать или арестовать товар.

Решение таможенного органа, на основании которого товар получил юридическую роль контрафактного, может быть оспорено в судебном порядке.

Под контрафактным товаром понимается юридический статус товара, который установлен в судебном порядке, что дает возможность уничтожить такой товар или совершить с ним действия, предусмотренные законодательством.

В этой связи, эксперту нельзя задавать юридически значимые вопросы, в частности [7]:

- Являются ли действия лиц, вводящих в гражданский оборот товары, представленные на экспертизу, нарушением прав правообладателей?

- На какие ОИС посягают действия лиц, вводящих в гражданский оборот товары, представленные на экспертизу?

Но можно задавать вопрос: содержит ли образец товара, направленный на экспертизу, объект, сходным до степени смешения с зарегистрированным ОИС?

Выводы. Небольшой объем судебных дел, возбуждаемых таможенными органами, негативная судебная практика по ним, скорее всего определяется следующими недостатками, к которым можно отнести: нечеткие нормы законодательства, регулирующего вопросы исследования ОИС, отсутствие легальных методик таких исследований, недостаточная квалификация должностных лиц, а также отсутствие научных исследований, посвященных такой тематике. Негативную судебную практику по делам, связанным с ОИС, можно объяснить случаями необоснованного возбуждения дел, слабой доказательственной базой, неиспользованием таможенной экспертизы или недостатками заключений таможенных экспертов.

1. Нестеров А. В. Экспертиза в таможенных целях. Учебное пособие. – Люберцы: РИО РТА, 2017. – 240 с.

2. Берлова Н. В., Чадова Т. В. Идентификация контрафактных товаров при таможенном контроле // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2018. № 2(83). С. 47–58.

3. Nesterov A. V. Falsification and counterfeiting of goods (Фальсификация и контрафакция товаров: как доказать?) // ALITinform: Цемент. Бетон. Сухие смеси. 2011. № 4. С. 4-10. 4. Нестеров А. В. Фальсификация и контрафакция: экспертный аспект // Партнеры и конкуренты. – 2001 - №6. – С. 7-10.

5. Основы экспертизы, связанной с исследованием объектов интеллектуальной собственности (товарных знаков, знаков обслуживания и наименования места происхождения товаров): Методическое пособие. – М.: ЦЭКТУ ФТС России. 2012. – 52 с.

6. Приказ Роспатента от 31.12.2009 N 197 «Об утверждении Методических рекомендаций по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство». СПС КонсультантПлюс.

7. Нестеров А.В., Харебов А.С. О категориях идентификации и идентифицирования товара в связи с категорией "контрафактный товар" // Экономические стратегии ЕАЭС: проблемы и инновации. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. Москва, РУДН, 2018. С. 121-126.

Аннотация: Таможенный кодекс Евразийского союза определил необходимость не только защищать объекты интеллектуальной собственности в виде средств индивидуализации импортных товаров, но и противодействовать незаконному обороту товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, перемещаемых через таможенную границу. Это связано с тем, что известны случаи, когда недобропорядочные участники внешнеэкономической деятельности не учитывают в заявленной таможенной стоимости стоимость объектов интеллектуальной собственности. Целью настоящего исследования является рассмотрение проблем, возникающих при применении таможенной и судебной экспертизы при исследовании товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности. В исследовании темы использовался системный подход.

Показано, что без применения таможенной экспертизы решения таможенных органов, связанных с товарами, содержащими объекты интеллектуальной собственности, могут быть оспорены в судебном порядке. Также во многих случаях в рамках рассмотрения арбитражных дел по таможенной тематике возникает необходимость в применении судебной экспертизы в таможенных целях.

Предложено подозрительные товары, перемещаемые через таможенную границу, называть товарами, предположительно содержащими объекты интеллектуальной собственности или предположительно контрафактными товарами. К товарам, предположительно содержащим объекты интеллектуальной собственности, но ввозимыми с возможным нарушением таможенного законодательства, можно отнести высокотехнологичные товары, в декларации, на которые не указано, что они содержат объекты интеллектуальной собственности.

Аргументирована следующая классификация предположительно контрафактных товаров, которые снабжены: оригинальными средствами индивидуализации, но ввозимые с возможным нарушением исключительных прав правообладателей; точными копиями оригинальных средств индивидуализации и/или имитированными (похожими) средствами индивидуализации.

Негативную судебную практику по делам, связанным с объектами интеллектуальной собственности, можно объяснить случаями необоснованного возбуждения дел, слабой доказательственной базой, неиспользованием таможенной экспертизы или недостатками заключений таможенных экспертов.

A. V. Nesterov

CUSTOMS COMBATING ILLEGAL TURNOVER OF GOODS CONTAINING OBJECTS OF INTELLECTUAL PROPERTY: FORENSIC ASPECT

Abstract: the customs code of the Eurasian Union has identified the need not only to protect intellectual property in the form of means of individualization of imported goods, but also to counter the illegal circulation of goods containing intellectual property objects transported across the customs border. This is because there are cases when dishonest participants of foreign economic activity do not take into account the declared customs value of the intellectual property. The purpose of this study is to consider the problems arising in the application of customs and judicial examination in the study of goods containing intellectual property. The study used a systematic approach.

It is shown that without the use of customs expertise the decisions of customs authorities related to goods containing intellectual property can be challenged in court. In addition, in many cases, within the framework of arbitration cases on customs issues, there is a need for the use of forensic examination for customs purposes.

Offered suspicious goods transported across the customs border, called products, suspected of containing objects of intellectual property or allegedly infringing goods. The goods allegedly containing intellectual property, but imported with a possible violation of customs legislation, include high-tech goods, the Declaration, which does not indicate that they contain intellectual property.

The following classification of allegedly counterfeit goods, which are provided with: original means of individualization, but imported with a possible violation of the exclusive rights of the owners; exact copies of the original means of individualization and/or simulated (similar) means of individualization.

Negative court practice in cases related to the intellectual property can be explained by cases of unjustified initiation of cases, weak evidence base, and non-use of customs expertise or shortcomings of customs experts' conclusions.