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**ТАМОЖЕННАЯ ЭКСПЕРТИЗА ОТ ТК РФ ДО ТК ЕАЭС**

**Нестеров А.В. Российская таможенная академия, Российский университет дружбы народов, г. Москва**

Проведен краткий исторический обзор публикаций, посвященных таможенной экспертизе, рассмотрены основные тенденции ее развития и взгляды ученых, исследовавших экспертизу в таможенном деле, таможенную экспертизу и экспертизу в таможенных целях. Осуществлен критический анализ таких взглядов на институт и инструмент таможенной экспертизы. Показаны недостатки некоторых из них. Отмечено, что основным научным центром, в котором исследуется юридический феномен таможенной экспертизы, является Российская таможенная академия.
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В 2018 г. исполнится 35 лет с введения в действие Таможенного кодекса Российской Федерации, что позволяет сделать обзор некоторых публикаций, посвященных таможенной экспертизе. Для правильного понимания изменений, происходящих в таможенном деле России, Таможенного союза и Евразийского экономического союза, необходимо анализировать не только частные правки института таможенной экспертизы в таможенных кодексах, но и рассматривать тенденции развития правовой доктрины в области экспертной деятельности [1]. Это связано с тем, что частная теория таможенной экспертизы входит в правовую доктрину в области экспертной деятельности, и поэтому должна соответствовать ей. В противном случае, таможенное регулирование в области экспертизы в таможенных целях будет развиваться не на аксиоматической, а на эвристической основе (способом проб и ошибок). Необходимо отметить, что изменения в Таможенном кодексе Евразийского экономического союза показывают, что таможенное дело в области таможенной экспертизы развивается именно эвристическим способом. К сожалению, авторы публикаций, посвященных таможенной экспертизе, как правило, преподаватели экономических кафедр, публикуют статьи только для отчетности. Они не знают историю таможенной экспертизы, основных монографий по экспертизе в таможенном деле, поэтому выводы в таких статьях носят декларативный характер. При этом они делают фактические ошибки, например, общеизвестно, что нет идентификационной экспертизы, тем более идентификационной таможенной экспертизы, но они утверждают о ее наличие. Есть идентификационные исследования в рамках экспертизы, независимо от ее ведомственной принадлежности к таможенным или судебным экспертизам. Нет идентификаторов, которые выполняют идентификационную экспертизу. Удивительно, но авторы проекта Таможенного кодекса Таможенного союза включили этот вид экспертиз в таможенную экспертизу. Сейчас такой вид экспертизы отсутствует в Таможенном кодексе Евразийского экономического союза. Другие авторы [2] утверждают, что таможенная экспертиза входит в судебную экспертизу, что неверно, т.к. применение таможенной экспертизы регулируется Таможенным кодексом Евразийского экономического союза, а судебная экспертиза регулируется Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральным законом "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации". При этом применение заключения таможенного эксперта в судопроизводстве регулируется Федеральным законом "О таможенном регулировании в Российской Федерации". Публикация, посвященных таможенной экспертизе, достаточно много, поэтому остановимся на критическом анализе некоторых из них. Авторы публикации [3] считают, что «следует отметить недостаточную разработанность теоретических основ таможенной экспертизы, необходимость совершенствования нормативно-правовой базы и создания в рамках ЕАЭС единой модели экспертной технологии для таможенных целей на различных уровнях организации экспертного производства». Однако в практике экспертно-криминалистических подразделений таможенных органов ЕАЭС не стоит вопрос об экспертных технологиях, тем более об единых технологиях. Также неверно утверждение о недостаточности теоретических основ таможенной экспертизы. Все начальники экспертной службы ГТК РФ и ФТС РФ, в частности, Б. К. Казуров, В. А. Соложенцев, А. В. Нестеров, В. И. Картавцев, П. И. Токарев принимали участие в опубликовании статей, монографий и учебных пособий, посвященные таможенной экспертизе [4, 5, 6, 7]. Достаточно посмотреть список рекомендованной литературы в учебном пособии [8], в котором имеется несколько монографий, которые уже выложены в интернете и вполне доступны. К сожалению, некоторые статьи, посвященные таможенной экспертизе, заканчиваются не научно-обоснованными рекомендациями, а тривиальными выводами. Например, в статье [9], вывод имеет следующий вид: «частным экспертным технологиям должен быть присущ инновационный характер, связанный с постоянным поиском более совершенных, более эффективных и рациональных способов использования имеющихся ресурсов в отдельно взятой области профессиональной деятельности, в том числе и таможенной сфере».

Отдельные авторы стесняются делать ссылки на известные публикации. Например, в публикации [10] отмечено, что «Некоторые методики, характерные для таможенной экспертизы, представляют собой ноу-хау, неизвестные лицам, умышленно нарушающим таможенные правила. Это позволяет определять товары, декларируемые не своим наименованием, качеством, торговой маркой, страной происхождения». Однако впервые об это было сказано в одной из работ Нестерова А. В. Автор публикации [11] сравнивает нормы Таможенного кодекса Таможенного союза и проекта Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, инициированного Евразийской экономической комиссией, посвященные регулированию таможенной экспертизы. С этой публикации осуществлено перечисление нововведений, но отсутствует заключение, в котором могла бы быть дана оценка проекта.

Необходимо отметить публикацию [12], в которой поднята важная для таможенного дела проблема о допустимости собирания экспертом объектов экспертизы, которая до сих пор не решена в практической деятельности таможенных органов. Среди ВУЗов, в которых осуществляется научное исследование института и инструмента таможенной экспертизы, необходимо выделить Российскую таможенную академию [13]. Заключение. ТК ЕАЭС является четвертым по счету таможенным кодексом, действующим на территории России. Количество слов «экспертиза» и статей, регулирующих экспертизу в таможенном деле, растет в каждом из них, Это говорит о важности инструмента таможенной экспертизы. Начиная с появления экспертной структуры в ГТК РФ и РТА, начались исследования этого юридического феномена в России и сейчас накоплен большой теоретический багаж, который сформулирован в частной теории таможенной экспертизы, которая совместима с правовой доктриной в области экспертной деятельности.

Литература

1. Нестеров А. В. Экспертика: Общая теория экспертизы. – М.: Тип. НИУ ВШЭ, 2014. – 261 с.

2. Туленев А. И. О возможности признания таможенных экспертиз судебными // Вестн. Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. 2015. Т. 21. № 1. С. 186.

3. Ипатко Л.И., Павленко О.В. Актуальные вопросы теории и практики таможенной экспертизы // Фундаментальные исследования. – 2017. – № 2. – С. 135 – 140.

4. Казуров Б. К. Организация системы таможенных лабораторий // Таможня на переломном этапе. - М. Софтиздат, 2007. – 224 с.

5. Соложенцев В. А., Нестеров А. В. Экспертиза в таможенном деле. Новосибирск: Наука, 1998. – 144 с.

6. Картавцев В. И., Нестеров А. В. Использование специальных знаний в раскрытии и расследовании таможенных преступлений // Вестник криминалистики. – М.: Спарк, 2005, Вып. 4 (16). – С. 56 – 59.

7. Нестеров А. В., Андреева Е. И., Токарев П., Бегишева И. В., Метельков С. Использование результатов таможенной экспертизы при производстве дел об административных правонарушениях. М.: РИО РТА, 2011. – 194 с.

8. Нестеров А. В. Экспертиза в таможенных целях. Учебное пособие. – Люберцы: РИО РТА, 2017. – 240 с.

9. Марцева Т. Г. Особенности правового регулирования таможенной экспертизы // Евразийский Научный Журнал. – №8. – 2015. – С. 42 – 43.

10. Марцева Т. Г. Основы применения таможенной экспертизы в деятельности таможенных органов // Актуальные проблемы экономики, социологии и права. – 2015. – №3 – С. 45 – 49.

11. Колпаков А. Ф. Законодательные новеллы о таможенной экспертизе // Вестник ВГУЭС. – 2015. – № 1(28). – С. 40 – 43.

12. Глазунова И.В. О допустимости собирания экспертом объектов экспертизы // Вестник Российской таможенной академии. — 2009. № 3. — С.55 – 60.

13. Андреева Е.И., Бегишева И.В. Перспективы экспертиз и исследований в таможенных целях // Пробелы в российском законодательстве. – 2010. – №1. – С. 249 – 250.

Нестеров Анатолий Васильевич. Д.ю.н., профессор, Российская таможенная академия, Российский университет дружбы народов, г. Москва, E-mail: [nesterav@yandex.ru](mailto:nesterav@yandex.ru)
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A brief historical overview of publications on customs examination, considered the main trends of its development and the views of scientists who have studied expertise in customs procedures, customs examination and the examination for customs purposes. Carried out critical analysis of these views on the institution and customs examination. The drawbacks of some of them. Noted that the main research center, which investigates the phenomenon of legal customs examination, Russian customs Academy.
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