Что такое Университет 3.0? – Хорошо забытое старое. – Нестеров А. В.

10.04.17 я случайно увидел программу А. Архангельского «Тем временем» на ТВ Культура, посвященную Университету 3.0. Оказалось, что я пропустил новый тренд в развитии университетов. После просмотра у меня остался негативный взгляд, как на само обсуждение этой темы «генералами» от высшего образования, так и о метафоричной идеи Университета 3.0, а также и ее клиповой форме.

Апологеты изменения парадигмы высшего образования считают, что Университет 3.0 подразумевает наличие в нем не только обучения, но и создания предпринимательской и инновационной среды. Когда говорят, что Университет 3.0 должен «преобразовывать информацию и знания в компетенции, необходимые специалистам, работающим в инновационных компаниях», для начала надо определиться с понятием «компетенция», которое до сих пор имеет метафоричное значение.

Я вдруг обнаружил, что учился в начале 60-х годов в ВУЗе под названием Университет-3.0, в котором было не только обучение, но и существовала инициатива у студентов по зарабатыванию денег, возможность заниматься инновациями и внедрять результат в практику. При этом никто не заставлял нас проявлять инициативу, а все организованные сверху планы, фактически не достигли преследуемой цели. Главное, что было – это институтская среда, которую создавали неформальные лидеры, а руководство ВУЗа им не мешало. Это было время «оттепели».

**Предпринимательская среда** – мы собирались в бригады и по ночам разгружали вагоны. А бригадир договаривался о количестве «боя» и потере товарного вида груза пищевого назначения. Затем этот «бой» в виде вина и нетоварного продукта, например, хвостов быков, употреблялся в «общаге». Летом работали в стройотрядах. Отмечу, что далеко не все способны заниматься предпринимательством, однако будучи молодыми специалистами, мы в летний отпуск «калымили» - строили зерносушилки под ключ. Это уже не разгрузка вагонов, а сложное инженерное сооружение.

«Наука» в ВУЗе была практически на всех кафедрах, и кто хотел, мог работать на полставки лаборанта, и приобщаться к прикладной НИР в рамках хоздоговорных тем. Отмечу, что далеко не все хотели этого. Это об инновациях, раньше они назывались разработки, в которых оформлялись заявки на получение авторского свидетельства на изобретение. У меня их оказалось 22 шт., часть из которых нашла применение. В ВУЗе уже тогда был отдел НТИ, который помогал и учил, как оформлять заявки на изобретения. Заключали хоздоговора по НИР, естественно, предприимчивые преподаватели-ученые, которые брали на себя риск, но понятие «отката» не существовало. Хотя были случаи, когда в научных публикациях появлялись соавторы из московских заказчиков. Правда, они принимали активное участие в формировании технического задания, а, как известно, грамотная постановка задачи – половина успеха.

Также необходимо отметить, что в дипломных проектах студентов был раздел, посвященный экономике. Хотя он носил формальный характер, но в нем при желании можно было подсчитать экономический эффект от внедрения проекта в практику. К сожалению, от дипломных проектов перешли к ВКР, а дисциплины посвященные проектированию исчезли из рабочих программ.

**Теперь об учебе**. Учиться плохо было стыдно, поэтому те, у кого были недостаточные способности сидели в «долбежке» и «зубрили». Те, кто учился на «пятаки» обожали толковых преподавателей, которые учили нас по статьям и монографиям. Также мы иногда издевались над бестолковыми «препами», которые читали лекции по учебникам. В частности, на лекции мы сидели с учебниками и проверяли, что рассказывает «преп». Если он ошибался, то кто-то громко его поправлял.

Возможно, девальвация современного высшего образования произошла из-за того, что в университеты попадают троечники, а «студеней» учат «препы», но, несомненно, все жалуются на казарменную среду толсто-отчетного образования. Поэтому разговоры о создании новой «креативной» среды «экосистемы» в университете 3.0 закончится еще большим прессингом со стороны Рособрнадзора.

В те времена существовало четырех, пяти и шести летнее высшее профессиональное образование, а сейчас это бакалавриат, специалитет и магистратура, но уже высшего образования. Новый тренд в бакалавриате удивляет, в частности, «Ранее мы учили, как учиться, а теперь будем учить, как работать». Это про прикладной бакалавриат. Надо учить профессии и разговоры о том, что через три года все сведения устареют, надо прекратить. По факту во многих ВУЗах до сих пор учат, как учили 10, 15 и 20 лет назад. Это связано с тем, что «препы» учат тому, что знают, а учебники переиздаются по 10 раз.

Массовый переход на самостоятельную работу студентов, «убойная» вычитка малого объема лекций за пару недель, и далее идущая якобы усиленная практика за счет большого их количества, представляет очередную симулякру. Я, студентом такое уже проходил, когда мы учились первые полтора года в виде «учебы в смычке с практикой». Это означало, что в сентябре «учились в колхозе», а затем две недели работали на заводе и две недели учились в ВУЗе. Вскоре эта практика заглохла, но поездки в колхозы остались.

**Особый разговор о дистанционном обучении**. Современное дистанционное обучение также можно отнести к симулякре, т.к. обучающиеся быстро узнают ответы и копируют их, не задумываясь. Про студенческий плагиат уже надоело писать.

«Генералы» от образования говорят о неопределенности будущих специальностей, что начинают понимать и студенты. Для них ясно, что дисциплины, которые им преподают, не помогут устроиться на работу. Поэтому можно наблюдать массовую имитацию обучения, которую поддерживают преподаватели, и это понятно, т.к. не будет студентов – не будет и преподавателей. Однако футурологи сингуляристы утверждают, что скоро не будет университетов, а студентов будут учить роботы. Кроме того, роботы будут работать, а люди будут творить. Только зачем все это, т.к. большинство людей хотят быть только исполнителями, но не творцами.

Толсто-отчетное высшее образование привело к тому, что преподаватели должны не только планировать и отчитываться ежемесячно, но и ежеквартально, с подсчетом в процентах от выполненного плана. Если же преподаватель выполнил больше, чем плановые показатели по учебно-методической нагрузке, то ему великодушно прощают это. Все это убивает инициативу преподавателя и они «дают угля, много, но мелкого». Больше всего угнетает преподавателей, что на одного преподавателя приходится несколько администраторов в виде плановиков и учетчиков.

Тем не менее, «генералы» от образования требуют нового «экосистемного» подхода и говорят о необходимости обучать студентов креативности. Они не понимают, что если когнитивность у 5% студентов еще можно развить, то обучить креативности принципиально нельзя. Кто-нибудь расшифровал, что такое экосистемный подход? Копирование только формы зарубежных трендов, приведет к еще большему усилению формального администрирования и ухудшению содержания высшего образования. Красочным примером является бакалавриат на основе Учебно-методических комплексов с его многочисленными компетенциями (не компетентностями), от которых стонет вся страна. Но, наверное, кто-то защитил диссертацию по этой теме.

**По поводу науки в университетах**. 99% выпускников не будут работать в науке, но имитация обучения научным исследованиям ведется поголовно. Отчеты представляются в виде научных конференций студентов. Вся наука сводится к обучению написания доклада и правильного оформления библиографических ссылок. Поэтому-то произошло изменение тренда на инновации. Скоро преподавателей заставят отчитываться по студенческим инновациям.

Нововведения затронули и преподавателей. Теперь они должны писать статьи на английском, публиковаться в англоязычных журналах, рецензируемых в Scopus и WoS (WKn), и имеющих позиции в 1 и 2 квартеле нормального распределения. Если некоторые университеты имеют возможность мотивировать своих преподавателей годовыми надбавками в 60 т.р. в месяц за одну такую статью, то некоторые ВУЗы, перейдя на эффективный контракт, поощряют преподавателя за это квартальной надбавкой в 10 баллов, величина которой в рублях не известна. Кто хоть раз опубликовал статью в иностранном журнале, индексируемом в Scopus, знает, что это 1,5 года работы. Отметим, что воспитательная работа со студентами также равна 10 баллам.

**Немного истории реформы в высшем образовании**. Как известно, в российских университетах начали говорить о центрах трансфера технологий примерно с 2000-х годов. Спустя 16 лет такие центры формально появились во многих университетах, но об успехах пока не слышно. Сейчас эти центры стали вписывать в концепцию «Университет 3.0», а также в Национальную технологическую инициативу, запущенной в декабре 2014 года.

Появившаяся грантовая наука пока демонстрирует краткосрочные проекты по написанию монографий и статей без внедрения в практику. Экономические вопросы грантополучатели не рассматривают и эффективность не рассчитывают. К сожалению, организаторы образовательного процесса в ВУЗах не проявляет должной инициативы по налаживанию связей преподавателей-исследователей с практикой (бизнесом), а наоборот, создает бюрократическую среду, в которой исследователь заинтересован только в краткосрочном проекте. В частности, эффективные контракты с преподавателями могут заключаться на год.

**Об экосистеме в ВУЗах**. Любая экосистема подразумевает круговорот ее элементов, часть которых отсеивается. Но экосистема ВУЗа существует только при динамическом балансе интересов студентов, преподавателей и администраторов. Как только администраторы начинают «тянуть одеяло» на себя баланс нарушается. Преподаватели во всем мире считают, что ВУЗовская среда должна обеспечивать инициативу для преподавателей и студентов, имеющих способности к этому, а по плану творить нельзя.

Поиск информации по «Университет 3.0» вывел меня на интервью с Кириллом Титаевым ««На один труп нужно собрать сорок бумажек»: как работает Рособрнадзор». Он приходит к выводу, что «Они уже сто лет не представляют, что происходит внизу. Это классическая проблема любой большой организации. Представления руководителей о повседневности сотрудников далеки от реальности, хоть на заводе «Тойота» в Японии, хоть в Рособрнадзоре».

**Итог** напрашивается сам собой, «хотим как лучше, а получится, как всегда». Если же ВУЗы не смогут формально отчитаться в переходе на Университет 3.0, то лишатся аккредитации и лицензии, и их количество уменьшится. Ждать осталось не долго.

Однако закончу на позитивной ноте – отдельные ВУЗы России демонстрируют, что дух начала 60-х годов в них остался. Поэтому советую толковым абитуриентам, выбирать именно такие ВУЗы.

**PS.** После поста сообразил, что критика должна быть конструктивной, поэтому считаю, что МОН должно обязать ВУЗы создать подразделения по организации в них предпринимательской и инновационной среды. При этом к работникам этих подразделений необходимо установить требования по владению разговорным английским, а также по обязательной переподготовке по основам предпринимательской и инновационной деятельности. Рособрнадзор должен надзирать за показателями деятельности этих подразделений, а не преподавателей. Тогда организаторы образовательного процесса вынуждены будут сотрудничать с преподавателями, а не требовать планы и отчеты. При этом Рособрнадзору необходимо упразднить бессмысленные «толстые отчеты», в которых преподаватели отчитываются в виде выполнения плана, например, 5,61 час. в месяц и 13. 21% в квартал.

Учебные дисциплины «Основы предпринимательской и инновационной деятельности» должны быть по выбору, т.к. далеко не всем это надо. Деканаты должны выявлять толковых студентов и мотивировать их на это. Инициативу студентов и преподавателей надо поощрять, а не планировать и требовать отчет.

Экосистема высшего образования, состоящая из ВУЗов, работодателей (заказчиков инноваций) и МОН может существовать при балансе их интересов, а экосистема ВУЗа – при балансе интересов преподавателей, студентов и организаторов процесса образования.
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