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Аннотация. Цифровизация общества, в том числе экономики, актуализировала проблему аналитического подхода в правоведении. Показано, что в российском законодательстве есть не только логические противоречия между нормами законов, но и в рамках одной статьи закона. Аргументировано, что без аналитического и иных современных подходов, будет невозможно не только построить онтологию правовой предметной области, но осуществить цифровизацию законодательства.
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Стимулом написания настоящего текста стал пост В. Вольфсона [1], в котором он декларирует, что «Никто никогда не сумеет преодолеть одного важнейшего деления правоведения: оно бывает аналитическим, оно бывает теоретическим. Первое даёт знания о том, как читать текст нормы (догму -- то есть содержание действующего права). Второе не даёт знаний, оно даёт обсуждение абстрактных моделей».

С ним необходимо согласиться, т.к. цифровая трансформация общества (общественных отношений) на дворе и лозунг «цифровизируйся или умрешь!» скоро станет популярным.

Однако противопоставление теоретической и логической модели не имеет прагматического смысла, ибо «Нет ничего практичнее хорошей теории» сказал Р. Кирхгоф [2]. Также необходимо учитывать, что еще известна юридическая действительность, которую должны отображать теоретическая и аналитическая модели.

В этом случае в качестве метамодели может выступить структура, базирующаяся на тензорном подходе, используемом в экспертике, в частности, в Общей теории экспертизы [3].

Правовую категорию можно рассматривать как характеристику, которая обозначает составные, структурные и/или функциональные свойства характеризуемого предмета, где «и/или» является обозначением логической функции.

Под предметом понимается как минимум одно свойство объекта, которое причинно-следственно связано с устремлением (целью, качественной ценностью и/или количественным иным благом) устремленного индивида. Здесь под объектом подразумевается, как минимум одно объективное (присущее) свойство элемента рассмотрения, а под индивидом – хотя бы одно свойство, индивидуализирующее элемент рассмотрения в его окружении.

Таки образом, наблюдатель как устремленный индивид может рассматривать выбранную им ситуацию как выделенный им объект, состоящий как минимум из одного субъекта, инструмента и/или объекта.

Теоретическая модель объекта, как правило идеальная, т.е. может не учитывать фактические свойства окружения объекта, в частности, исторический контекст, национальные традиции, а также психосоциальное правопонимание.

Любая норма закона – это прежде всего текст, который состоит из слов, среди которых должны быть термины (обозначения), содержание которых устанавливается в законе в виде дефиниций. А дефиниции должны соответствовать определенным логическим требованиям, позволяющим осуществлять верификацию дефиниции на соответствие того, что она эквивалентно обозначает содержание обозначаемого предмета [4].

Поэтому писать нормы закона, в том числе и дефинитивные, необходимо учитывая эти соображения, а комментировать и толковать норму закона необходимо только исходя из его текста. Если текст (буква) нормы закона будет правильный, то и его идея (дух) будет правильным.

Например, в статье 2. Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе [Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ (ред. от 02.12.2019) "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 13.12.2019)] (далее Закон), определение понятия «информация» имеет следующий вид: «1) информация - сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления». Анализ этого текста говорит, что вместо слова «сведения» можно подставить слова «сообщения» или «данные», что неправильно, т.к. с фактической и логической точки зрения сведения могут содержаться в сообщениях, а сообщения – в сведениях. Кроме того, данные, как файловые данные, могут обозначать значения физических или иных фактических величин, чувственно не воспринимаемых человеком, поэтому слово «данные» обозначает самостоятельные фактические предметы. При этом с помощью данных можно обозначать как сведения, так и сообщения.

Таким образом, слова «сведения», «сообщения» или «данные» обозначают разные фактические предметы. С другой стороны, с логической точки зрения, эти предметы могут быть связаны за счет того, что они могут иметь связанное содержание. В связи с этим, фраза «сведения (сообщения, данные)» должна иметь вид «сведения, сообщения и/или данные», где союз «и/или» является логической функцией.

Теперь проведем анализ слова «информация», которое почему-то обозначено словом «понятие» в название статьи. Фактически в рассматриваемой статье Закона сама статья должна быть названа «Термины и дефиниции», т.к. в ней определяется содержание слов, которые законодатель посчитал необходимым определить для целей Закона.

Удивительно, но стандартно в законодательстве возникают противоречия не только между отраслями законодательства, но и в рамках одного закона. В рассматриваемой статье Закона имеется следующее определение: «10) электронное сообщение - информация, переданная или полученная пользователем информационно-телекоммуникационной сети». Из него следует, что в рамках одной статьи, сообщение определено через информацию, а информация – через сообщение.

Казалось бы лиц, осуществляющих проверку законодательной техники, должно насторожить это логическое противоречие, но этого не произошло.

Теперь по существу слова «информация». Как только был принят закон (еще в 1995 г.), регулирующий информационные правоотношения, началась его критика научным юридическим сообществом, однако идеологи этого закона до сих пор отстаивают свою идеалистическую позицию. В отличие от них, идеологи гражданского права смогли принять решение об исключении из объектов гражданских прав того, что называется «информация», хотя слово «информация» в ГК РФ используется в житейском смысле.

Определение слову «информация» было дано еще Н. Винером [5] в середине прошлого века как обозначение содержания сообщения. Однако перевод этого слова оказался неудачным, а легализованное определение представляет собой правового «кентавра» как идеалистической модели фактически отсутствующего в действительности «существа», семьдесят пять лет обитающего в законодательном поле России.

Таким образом, дефиниция термина «информация» может иметь следующий вид «информация: содержание сведений, сообщений и/или данных вне зависимости от их формы и/или носителя». При этом сведения, сообщения и/или данные могут нести истинную, ложную и/или неинформативную составляющую содержания, а также быть пустыми. Общее количество логических состояний такой логической конструкции равно восьми. Именно такие конструкции дефиниций могут позволить автоматизировать верификацию текстов законопроектов с помощью, так называемого, «искусственного интеллекта» или цифровизации.

Также можно изменить дефиницию термина сообщение, в частности, «сообщение: совокупность знаков, обозначающих адреса адресанта и/или адресата», и тогда «сведения: совокупность знаков, потенциально или действительно имеющие адрес хранения».

Так как с материалистической точки зрения выражение и/или воплощение знаков осуществляется с помощью материально-вещественных носителей, необходимо говорить о документах как документированных (формализованных) сведениях, сообщениях и/или данных. Документирование также подразумевает снабжение сведений, сообщений и/или данных реквизитами (мета-знаками), позволяющими идентифицировать, индивидуализировать и/или установить уникальность документа, включая его содержание и/или носитель.

Содержание документа должно обозначать обозначаемые предмет, знак и/или идею, которое выражено с помощью знаков, в виде их рациональных значений, субъективной значимости и/или прагматического смысла. Подчеркнем, что в качестве обозначаемого могут выступить предмет, идея и/или знак.

Рациональные значения предмета обозначают измеренные и/или оцененные величины его объективных свойств с помощью метрической, порядковой шкал и/или шкал наименований.

Субъективные значимости предмета характеризуют его образные (составные и/или структурные) свойства, позволяющие их описать, а также понятийные (функциональные) свойства, позволяющие их объяснить.

Прагматический смысл предмета характеризует на сколько он полезен в достижении индивидом своего устремления (цели, качественной ценности и/или количественного иного блага).

Таким образом, термин как знаково-языковое обозначение и его дефиниция как знаково-языковое выражение, представляют собой характеристики предмета, иного термина и/или идеи, в том числе понятия. Однако понятие является составной частью характеристики и не пригодно в полной мере для целей цифровизации.

Выводы. Цифровизация, несомненно, приведет к переформатированию законодательства в формат данных как в документах на электронных носителях. Однако электронные документы как элементы информационных ресурсов управляемых, так называемыми, информационными технологиями, не обеспечивают ни достаточной надежности их использования, ни подлинности, так называемой, их информации, а также их логической непротиворечивости. То, что некоторые законы России обладают недостатками, является неоспоримым фактом.

Цифровизация как очередной этап автоматизации делопроизводства, документооборота и/или архивирования должна обеспечить надежную, условно доверительную электронную среду, на базе которой будут функционировать цифровые системы, основным элементом которых будет цифровой документ.

Поэтому среди поручений в рамках ФП «Цифровая экономика» имеется пункт, подразумевающий терминологическую гармонизацию отраслей законодательства. Можно сделать вывод, что без создания онтологии правовой предметной области цифровизация законодательства будет невозможна, а учитывая, что в каждой отрасли права имеется своя исторически сложившаяся терминология, потребуется мета-онтология [6], которая должна автоматизировать тезаурус предметной области права.
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