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НУЖНО ЛИ ЮРИСТАМ БОЯТЬСЯ «ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА»?

SHOULD LAWYERS BE AFRAID OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE?

Возникшая дискуссия относительно будущего юристов привела к появлению двух мнений относительно вышеуказанного вопроса. Приведены аргументы, базирующиеся на исторических фактах, что правильно подготовленным юристам специалитета и магистратуры бояться нечего. Наоборот, у них появится новый фронт работы. То, что называется «искусственным интеллектом», – очередная метафора, а электронные правовые ассистенты будут помогать в работе юристам, как это сейчас делает «КонсультантПлюс».
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The resulting discussion about the future of lawyers resulted in two opinions regarding the above question. Arguments based on historical facts that properly trained lawyers with specialist and master degrees is nothing to fear. On the contrary, they will have new work front. What is called «artificial intelligence» is another metaphor, and legal assistants can better assist the work of lawyers, as it now does «ConsultantPlus».
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В публикации А. Иванова [Иванов 2017] правильно и актуально отмечается, что давно известны идеологические и технические попытки, в том числе и в СССР, пересмотреть основы права, однако, по его мнению, они тщетны. Появившиеся не вчера прогнозы по компьютеризации рутинных операций во всех областях деятельности, привели в последнее время к возможности использовать «искусственный интеллект»
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Отметим, что ранее в прогнозах использовались словосочетания «машинная обработка информации», «автоматизация управленческого труда». Журналисты и блогеры в интернете подняли информационную волну, содержание которой сводится, предположению о закате юридической деятельности. Так ли это на самом деле? [Нестеров 2017, с. 1]. Или это очередной алармистический всплеск, связанный с прогнозом наступления сингулярности? [Нестеров 2017, с. 2]. Несомненно, подготовленные и толковые юристы будут нужны всегда, но многие выпускники юридического бакалавриата пойдут переучиваться на другие специальности или работать в сферу обслуживания. Перепроизводство юристов никак не связано с профессией. Действительно ли то, что называют «искусственный интеллект», имеет отношение к интеллекту человека или это метафора программистов для привлечения инвесторов и чиновников, распределяющих гранты? Сможет ли «глубинное машинное обучение» обучить компьютерные программы выполнять не только рутинную, но и интеллектуальную работу юриста? Нужно ли увеличивать количество часов для обучения юристов как квалифицированных пользователей компьютеров? Идея «искусственного интеллекта» (ИИ) возникла в середине 50­х гг. прошлого века, и регулярно каждые 10 лет наблюдался бум интереса к ней, и затем – падение интереса. Хотя идее «искусственного интеллекта» исполнилось почти 60 лет, то, что называют «искусственным интеллектом», если и обладает «умом», то на уровне двухлетнего ребенка. Здесь под «умом» понимается наличие процессора и памяти. Сейчас разработчики снова подогревают интерес к этой идее за счет появления больших мощностей компьютеров и модных «нейронных сетей». Однако словосочетание «нейронные сети» является метафорой, а эти сети даже не имитируют, а только симулируют деятельность нейронов. Разработчики ИИ, поняв, что до интеллекта еще очень далеко, придумали словосочетание «глубинное машинное обучение» (ГМО), подразумевая, что программу можно обучить. Однако обучение связано с пониманием, а вот понимание у этих программ не получается. Фактически
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такие программы узнают сенсорные сигналы и описывают форму входного воздействия, но не могут его объяснить. Поэтому ГМО можно назвать «темным машинным обучением» по аналогии с «темной материей». Апологеты Biglaw приводят пример компании США Ross Intelligence, которая в 2014 г. разработала виртуального юридического ассистента на основе компьютера IBM Watson. Это позволило утверждать, что рутинные юридические операции можно выполнять на компьютере быстрее, чем это делают начинающие юристы. Но ведь и СПС «КонсультантПлюс» резко сократила время на рутинный поиск информации, однако сложные исследовательские задачи юристы решают за счет своей подготовки, опыта и, что немаловажно, неформализуемых способностей. Несомненно, что методы векторного вычисления и обратного распространения ошибки, которые были разработаны в середине 1980­х гг. Дж. Хинтоном, позволяют «дрессировать» нейроморфные компьютеры, а современные нейроморфные чипы – резко уменьшить их объемы, но пока ИИ может отличить огурец от помидора, т.е. иконические знаки, и только подбирается к диагностике идей (идейного содержания). Для распознавания хот­догов с помощью ИИ разработчики «дрессировали» его примерно на 40 миллионах изображений хот­догов. Очевидно, что опытные юристы работают не только с буквой, но и духом законов, а также с содержанием юридически значимых ситуаций. Начинающий юрист не наберется опыта работы без наставника и принципа «делай, как я». То, что появится «интеллектуальный калькулятор» в виде электронной вопрос­ответной системы, не изменит сущности юридической работы. Мы уже отмечали, что «перед юристами и учеными­правоведами открылась новая область деятельности, и, несомненно, появятся новые направления подготовки юристов в специалитете или магистратуре, которые дадут им возможность работать в области правоотношений, связанных с использованием роботов и/или ботов» [Нестеров 2017, с. 3]. Сейчас же обратим внимание на то, что в первую очередь нужно переподготовить преподавателей, ибо они учат тому, что знают, а не тому, чему нужно учить. Переподготовить их можно, только мотивировав на обучение в инициативном порядке. Однако современная
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система высшего образования подразумевает формализм и массу ограничений. Недавно на семинаре­конференции Проекта 5/100, прошедшем в Калининграде, лидер направления «Молодые профессионалы» Агентства стратегических инициатив Дмитрий Песков заявил по поводу идеи университета 4.0, что «будущее в принципе не может быть создано методом проектного управления. Будущее создается только путем экспериментов». Но о каких экспериментах может идти речь, если преподаватели подписывают контракты на один год? «Стало быть, должны рисковать МОН, Рособрнадзор и ректоры?» [Нестеров 2017, с. 4]. К сожалению, российское толстоотчетное образование не поощряет инициативу не только в образовании, но и в повышении квалификации преподавателей. Несомненно, вузы будут трансформироваться, но для этого нужно не только бездумно копировать западный опыт, но и создавать институциональную университетскую среду, поощряющую инициативу преподавателей. В заключение отметим, что на вопрос британского журнала Times Higher Education: «Приведет ли внедрение искусственного интеллекта и роботов к снижению потребности в исследователяхлюдях?», заданного 50 лауреатам Нобелевской премии по физике, химии, медицине и экономике, только один ответил положительно [6]. Несомненно, что правильно подготовленный юрист является исследователем и в этом качестве будет востребован достаточно долго. Выводы. То, что называют «искусственным интеллектом», не имеет отношения, к интеллекту человека и представляет собой метафору программистов для привлечения инвесторов и чиновников, распределяющих гранты. То, что называют «глубинным машинным обучением», может «дрессировать» компьютерные программы для выполнения только рутинных операций, но не может выполнять неформализуемые умственные действия юриста. Для работы с большими данными сначала надо переподготовить преподавателей, а потом студентов, а также обучать юристов в специалитете и магистратуре.
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