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**Аннотация**. Новый этап развития государственных и муниципальных услуг в электронной форме в виде их цифровой трансформации в «суперсервисы» на основе «когнитивных агентов», вызывает необходимость обсуждения этого этапа. Показано, что недостатки, которые возникли на первом этапе организации этих услуг и перевода их в электронную форму в рамках электронного правительства, также имеют место быть на современном этапе. Предложено правильно использовать иностранные слова, а их содержание логически увязывать в тезаурусе и информационной онтологии рассматриваемой предметной области. Отсутствие терминологического фундамента не позволит осуществить цифровизацию нормативных правовых актов и нормативно-технических документов, регулирующих и регламентирующих предоставление публично-правовых сервисов.
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Annotation. A new stage in the development of state and municipal services in electronic form in the form of their digital transformation into «super services» based on «cognitive agents» makes it necessary to discuss this stage. It is shown that the shortcomings that arose at the first stage of organizing these services and translating them into electronic form within the framework of e-government also occur at the present stage. It is proposed to correctly use foreign words, and their content should be logically linked in the thesaurus and information ontology of the subject area under consideration. The lack of a terminological foundation will not allow the digitalization of regulatory legal acts and regulatory and technical documents regulating and regulating the provision of public-legal services.
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Категорийно-тензорный подход позволяет анализировать категории рассматриваемых предметов в рамках категорийного пространства, образованного тремя фундаментальными категориями [1]. Продуцентный подход дает возможность исследовать три основные категории: продуцента, продуцирования и/или продукта продуцирования [2].

Категория продукта продуцирования (продукта) состоит из категорий отчуждаемого результата (продукции), неотчуждаемого процесса и/или элементов окружения продуцирования.

С категорийной точки зрения категория процесса продуцирования (выполнения хода некоторого действия) состоит из категорий вырожденного процесса, собственно процесса и/или процесса как такового.

С точки зрения гражданского права оборото-способный продукт обладает гражданско-правовыми свойствами, как имущественная составляющая объекта гражданских прав. Поэтому продукт может рассматриваться как товарный продукт (товар, движимое имущество).

Категория услуги с точки зрения ГК РФ представляет объект гражданских прав в виде возмездного выполнения неотчуждаемого процесса хода оказания услуги, где услуга-получатель может принимать участие в таком процессе. Если этот процесс включает в себя продуцирование отчуждаемого результата, то в соответствии с ГК РФ такой объект гражданских прав рассматривается как работа.

К элементам окружения интеллектуального продуцирования в соответствии с ГК РФ можно отнести имущественную составляющую прав на ОРИДиСИ [3].

В публикации [4] подробно объяснены категорийные составляющие категории услуги, здесь остановимся на ее составляющей «категория услуги как таковой», называемой сервис.

Категория сервиса подразумевает категорию услуги как таковой в виде общедоступной услуги, т.е. продуцирование процесса сервиса, который могут получать все лица, находящиеся в области взаимодействия с этим процессом, вне зависимости от оплаты иных услуг. Например, кондиционирование воздуха в торговом зале, где продают товары и оказывают возмездные услуги. При этом этим сервисом пользуются, как покупатели, так и продавцы.

Учитывая, что властные услуги предоставляются бесплатно и доступ к ним имеют все граждане, то их логично именовать сервисом. Относительно того, что такой сервис необходимо называть супер-сервис возникают возражения, т.к. у используемой метафоры «суперсервис» нет не только легального определения его содержания, но и само слово «сервис» используется как метафора. Напомним, что властные структуры еще осуществляют оказание возмездных властных услуг, которые нельзя называть сервисом.

От того, что вместо фразы «оказание возмездных услуг», стали использовать «предоставление государственных и муниципальных услуг» содержание общенаучной категории услуга не меняется. Правильно было бы использовать фразу «предоставление публично-правового сервиса» (сервисного обслуживания) как реализацию право-обеспечительной функции.

Конечно, любое продуцирование процесса не обходится без расхода ресурсов, которые необходимо восполнять. Поэтому расходы на выполнение право-обеспечительных функций властными структурами в виде предоставления бесплатного публично-правового сервиса, возмещаются за счет налогов.

Многие иностранные слова имеют некорректный перевод на русский язык, а учитывая метафоричность таких иностранных слов, значения этих слов на русском языке существенно искажаются. Если эти иностранные слова как метафоры закрепляются в законодательстве, то это приводит искажению юридической действительности.

До цифровой трансформации люди интуитивно понимали значения таких метафор на основе контекста и сложившейся практики, однако электронные устройства, в том числе смартфоны, по-прежнему метафорично и архаично именуемые ЭВМ, не смогут нормально оперировать с метафорами. Поэтому необходимо вспомнить Платона и Конфуция, которые говорили об «исправление имен», т.е. начать создавать терминологические стандарты (глоссарии), логически связанные терминологические системы (тезаурусы) и информационные онтологии (конвенциональные формальные описания (состава и/или структуры) и объяснения функций используемых категорий для некоторой предметной области знания) [5].

Недавно появился новый тренд, заимствованный из-за рубежа, использовать для «суперсервисов» фразу «когнитивный агент».

**О когнитивности и когнитивных агентах**

Слово «когнитивность» тривиально связывают со словом «познание», хотя познание и знание до сих пор не имеют конструктивных определений. Поэтому метафору «когнитивное свойство», некоторые люди интуитивно воспринимают с учетом контекста и своего опыта. В связи с эти, остановимся на когнитивности как способности человеческой психики продуцировать ранее неизвестные (неизвестные) продукты.

Смарт-система может воспринимать, как внешние, так и внутренние воздействия в знаковом виде, а также оперировать с ними в рамках установленных предписаний (дозволений, ограничений и/или запретов), в том числе воспроизводить (выражать и/или воплощать) умственные и/или физические действия. Однако, при этом смарт-система не понимает и не объясняет того, что она делает. Более того, программисты и пользователи могут понимать только аксиоматические алгоритмы смарт-систем и объяснять, как были получены продукты их продуцирования, но продукты, продуцированные смарт-системами на основе «машинного обучения», уже оказываются не прозрачными, т.е. непонятно как они были получены.

В функции смарт-системы могут входить функции восприятия/воспроизведения, глубокой обработки для выявления паттернов и/или продуцирования неизвестного. Неизвестное подразумевает то, что отсутствует в памяти индивида.

Учитывая, что смарт-системы могут продуцировать неизвестное, как явно (алгоритмически), так и неявно с помощью нейро-сетей и машинного «обучения» (дрессировки без понимания), то функции смарт-систем можно разделить на «когнитивные» (явные) и «ментальные» (неявные). Однако в обеих случаях смарт-система не понимает то, что она автоматически воспроизводит.

Имитация умственных способностей человека с помощью смарт-систем подразумевает частичное воспроизведение этих способностей без имитации понимания, интерпретации и объяснения того, что рационально (осмысленно) совершает нормальный человек. Поэтому фраза «когнитивная смарт-система» является метафорой.

Явные умственные способности, могущие продуцировать умственные действия, которые принимают участие в явном (осознанном) продуцирование неизвестного, можно назвать когнитивной способностью, поэтому когнитивные действия можно алгоритмизировать и создать программу (программно-управляемое устройство), которая будет имитировать когнитивные способности.

Такие алгоритмы и систему начал создавать в середине прошлого века Г. С. Альтшуллер, а систему стал именовать «изобретательской машиной» [6], которая могла автоматизировать труд изобретателя. Однако только изобретатель может сформулировать гипотезу и поручить когнитивной смарт-системе выдать несколько вариантов, из которых, он мог выбрать тот, который имел бы экономическую, социальную или иную полезную значимость, а также от своего имени подать заявку на изобретение. Когнитивную смарт-систему необходимо рассматривать не как автоматический «искусственный интеллект», а как систему, автоматизирующую труд изобретателя.

Конечно, смарт-системы, используемые для автоматизации выполнения процессов оказания услуг, а также предоставления публично-правовых сервисов, называемых супер-сервисами, не относятся к когнитивным смарт-системам и нет смысла их называть когнитивными агентами.

Современные публично-правовые сервисы можно предоставлять, как автоматически, так и автоматизировано, на основе цифровых смарт-систем, где прилагательное «цифровой» подразумевает системы с распределенным реестром, в которых используется цифровое хеширование. При этом структура таких цифровых смарт-систем может носить грид-сетевой характер, т.е. состоять не только из распределенной, но и иерархической и ризомной сети.

**Выводы**. Официальные документы, посвященные цифровизации государственных и муниципальных «суперсервисов» показывают, что ведомства и министерства используют несогласованную между собой и неопределенную как положено терминологию. Необходима единая логически определенная терминология, в которой надо правильно использовать иностранные слова, а их содержание логически увязывать в тезаурусе и информационной онтологии рассматриваемой предметной области. Отсутствие терминологического фундамента не позволит осуществить цифровизацию нормативных правовых актов и нормативно-технических документов, регулирующих и регламентирующих предоставление публично-правовых сервисов, а заодно и самих сервисов.
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