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**ВОЗМОЖНА ЛИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ У ИИ?**

Этому вопросу посвящено много публикаций, но остановимся на некоторых из-за ограничения объема текста. Авторы публикации[[1]](#footnote-1) считают, что искусственный интеллект (ИИ) может создавать результаты интеллектуальной деятельности в виде научного открытия и т.д., хотя и оговариваются, что правовой статус таких объектов является дискуссионным. Сложно согласиться с таким утверждением, т.к. оно не имеет обоснованной аргументации и действующего образца ИИ, который обладал бы интеллектом. Скорее наоборот, проще доказать, что ИИ не обладает, и не будет обладать креативностью.

Известно радикальное мнение в публикации[[2]](#footnote-2), в которой предложено включить в список правообладателей, ИИ как электронные лица. Действительно, известна юридическая фикция в виде юридического лица, которому могут принадлежать объекты интеллектуальной собственности, но зачем еще создавать электронное лицо? Тем более уже известна юридическая конструкция в виде электронного лица, работающего на бирже.

Некоторые авторы[[3]](#footnote-3) считают, что произведения, созданные ИИ необходимо освободить от авторства. Действительно, известны правообладатели в виде публикаторов, но они обладают правосубъектностью, а ИИ – нет.

Несомненно, что необходимо с помощью интеллектуального права содействовать прогрессу техники и технологии, однако вопросы охраны авторских прав в области произведений науки и искусства, продуцированных ИИ, вызывают большие сомнения.

Для того чтобы ответить на вопрос в заглавии текста, необходимо ответить на вопрос: обладает ли artificial intelligence (AI) интеллектом? А это приводит к вопросу: что такое интеллект у человека? К сожалению, ученые не могут пока на него ответить. Это не останавливает инженеров-программистов самостоятельно отвечать на него. Особенностью разработчиков искусственного интеллекта является то, что они используют не аксиоматический, а эвристический подход (подход проб и ошибок), который в науке еще называют метод «тыка». При этом они придумывают метафоричные названия своим разработкам, чтобы привлечь внимание инвесторов, грантодателей и публики. В частности, появилось «глубинное обучение нейросетей», которое очень отдаленно напоминает, как нервную ткань головного мозга, так и обучение человека.

 Современный ИИ представляет собой смарт-программы, которые работают на основе многослойного сетевого «ума» (смарт) в виде наличия в аппаратной части процессора и памяти. «Глубинное обучение» представляет собой «натаскивание, дрессировку» смарт-программы, организованной в виде «черного ящика», который не понимает, как он работает. Более того, сами программисты не понимают, как работает «черный ящик».

Таким образом, говорить о том, что если ИИ победил чемпиона мира в шахматы или в игре «го», то он обладает интеллектом, вызывает только улыбку у многих людей. Перебор вариантов комбинаторной задачи не относится к человеческому интеллекту. Поэтому машинный «интеллект» пока остается метафорой для обозначения смарт-программ. На наш взгляд, артефактный «машинный интеллект» никогда не приобретет свойств человеческого интеллекта, в частности, креативных способностей.

Известны возражения оппонентов, которые утверждают, что роботы уже продуцируют картины, музыкальные и текстовые произведения, сценарии и т.п. Но не надо путать искусное и искусственное.

Искусство базируется на творческом интеллекте (креативном и/или когнитивном)[[4]](#footnote-4). Принципам когнитивного творчества можно учить людей и поэтому смарт-программы смогут имитировать произведения творческих людей на основе «обучения» по известным примерам (прототипам). Однако креативные творцы сами не могут понять, как происходит озарение и поэтому разработчики не смогут создать алгоритм «обучения» креативному творчеству. Креативное творчество всегда будет отличать человека от робота.

Утверждение, что если перевод произведения на иной язык считается произведением, то и программа-переводчик может стать автором произведения, ошибочно. Пока ИИ не может переводить не только художественные, но и научные тексты. Спросите у «непродажного» редактора англоязычного научного журнала: возьмет ли он такой текст для публикации, не говоря уже о тексте, написанном ИИ.

А нужно ли регулировать общественные отношения между ИИ и человеком по поводу интеллектуальной собственности? Как известно, законодательному регулированию подвергаются только действительные юридически значимые и массовые общественные отношения. Пока нет самоосознающего ИИ, который бы предъявил желание обладать интеллектуальной собственностью. Другой вопрос, что ИИ может навредить людям, но здесь мы его не рассматриваем. Также возникает гипотетический вопрос: какими правовыми статусами должны обладать разработчики смарт-инструментов, которые продуцировались с помощью смарт-устройств (смарт-программ)?

Как любой продукт, состоящий из «смеси», при продуцировании которого принимали участие несколько продуцентов, высокотехнологичный смарт-продукт, выступающий как смарт-инструмент, потребует разделения и учета вклада каждого продуцента. Высокотехнологичный, по определению, подразумевает интеллектуальный продукт.

Разработка способов, с помощью которых смарт-инструмент будет продуцировать смарт-продукты, уже требует регулирования общественных отношений между разработчиками такого инструмента по поводу интеллектуальной собственности. Несомненно, вскоре появятся правовые институты, регулирующие продуцирование и использование смарт-инструментов в инженерном деле.

В подтверждение этого можно указать на сообщение, пришедшее из Японии. Представители «Министерства экономики Японии сообщили, что в следующем году будут представлены новые законы, которые связаны с регулированием предпринимательства в области прав на алгоритмы искусственного интеллекта. Таким образом, компании будут заранее осведомлены о том, кому и в какой мере будут принадлежать права интеллектуальной собственности на изобретения, связанные искусственным интеллектом» [URL: [http://www.copyright.ru/ru/news/business/2017/12/31/ Japan/](http://www.copyright.ru/ru/news/business/2017/12/31/%20Japan/) ]. При этом будет учитываться уникальность данных и эксклюзивность технологий на основе смарт-инструментов.

Таким образом, как любой инструмент, если он попадает под критерии охраны результаты интеллектуальной деятельности (ОРИД), так и смарт-инструмент может представлять собой объект интеллектуальной собственности, и быть оформлен в виде сложного объекта, базы данных и/или единой технологии.

Если ранее получить правовую охрану на способ, необходимо было доказать, что с его помощью происходило изменение вещественных носителей, то теперь при наличии интернет вещей, это ограничение становится устаревшим. Также патентные ведомства поняли, что изменения материальных (электромагнитных) импульсов в соответствии со способом, также обладают охраноспособностью. Таким образом, имеющийся ГК РФ, вполне можно использовать, немного изменив его нормы.

Изобретатели давно используют компьютеры для выполнения простых рутинных задач, поэтому ничто не мешает им поручать выполнение когнитивных рутинных задач, например, оптимизацию комбинаторного перебора вариантов. Однако постановку задачи не может осуществить ИИ. Поэтому автором изобретения будет считаться человек, который решил изобретательскую задачу с помощью ИИ. Из этого следует, что ИИ может выполнять формальный анализ заявок на изобретения, что уже планирует сделать Роспатент.

Сейчас увлечение роботами-художниками показывает успехи программистов и позволяет им зарабатывать деньги, но «надрессировать» ИИ продуцировать креативный продукт не получится. В лучшем случае, ИИ будет копировать известное, но даже если другой ИИ будет анализировать работу первого ИИ, на предмет отличительных свойств для имитации новизны (оригинальности)[[5]](#footnote-5), а третий ИИ будет анализировать реакцию людей на такие работы, то произведение будет представлять собой популярный мультимедиа контент, но не произведение искусства.

Результаты творческой деятельности можно разделить на произведения искусства и/или науки, которые имеют разные критерии оценки. В произведениях искусства охраняется форма, но не содержание произведения, а в произведениях науки важно первенство выражения идеи (идейного содержания), т.к. форма, с помощью которой выражено научное произведение не имеет значения. Произведения искусства сугубо субъективны, а произведения науки – объективны. Особенностью креативных произведений является наличие интуитивного характера произведения.

Любой человек может оценить произведение искусства и/или науки с любительских позиций, но только искусствоведы и/или квалифицированные ученые могут дать профессиональную оценку их креативности, которую исторически необоснованно стали называть экспертными оценками. Естественно, наиболее сложно оценить креативность творческих произведений искусства. Таким образом, смарт-программы, называемые ИИ, могут продуцировать нечто, что возможно будет приравнивать к ОРИД, но сами эти программы не будут обладать интеллектуальными правами на эти результаты.

В общем случае ОРИДиСИ входят в результат умственной деятельности, а сами эти результаты являются составной частью продукта умственной деятельности[[6]](#footnote-6).

Категория продукта умственной деятельности состоит из категорий рутинного умственного, когнитивного и/или креативного продукта.

Рутинный умственный продукт продуцируется при наличии стандартных условий: критерия, устремления и/или инструмента. Часто такой продукт называют информационным, т.к. он выражен в знаковом виде.

Когнитивный и/или креативный продукт представляет собой интеллектуальный продукт. Так как категории интеллектуального и рутинного продукта могут пересекаться, то существует категория продукта, приравненного к интеллектуальному продукту.

Когнитивный продукт продуцируется при наличии прототипа, стандартных критериев, устремлений и/или стандартных инструментов, за счет пересечения как минимум двух, ранее не пересекавшихся идей.

Креативный продукт продуцируется при отсутствии прототипа, стандартных критериев, устремлений и/или стандартных инструментов, за счет инсайта (озарения), который, в свою очередь, продуцируется интуицией. Именно креативный продукт считается творческим в искусстве и/или науке.

Креативный продукт создает новые: критерии, устремления (цели, ценности и/или иные блага) и/или инструменты (средства, процедуры и/или основания).
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